

Développement de l'initiative et débat constructif à gauche

Synthèse des discussions de l'atelier "développement de l'initiative et débat constructif à gauche"

Après l'effervescence de la campagne référendaire, il existe une demande forte pour un lieu de poursuite des débats. Même si cette situation crée un contexte favorable au développement de voter Y, nous devons être conscient du risque que cette dynamique soit rapidement étouffée par la volonté de reprise en main des partis. Il est donc urgent, face aux multiples offres de "rassemblements à gauche", de clarifier nos objectifs et nos spécificités.

- Nous devons montrer que Voter Y peut être un lieu original d'élaboration d'une *nouvelle pratique politique*, hors des partis, qui permette d'établir un nouveau rapport entre la société civile et les partis. Nous devons cependant veiller à ne pas apparaître comme un mouvement anti-partis : même si nous avons comme objectif de faire bouger les lignes en leur sein, nous reconnaissons leur entière légitimité dans le processus démocratique.
- Nous devons être capables d'offrir un espace de débat démocratique, en amont des élections, pour des citoyens désaffiliés de la politique. La participation des lieux culturels, des cafés citoyens à l'initiative doit pouvoir y contribuer.
- La production de contenus nécessite l'apport des mouvements sociaux et associations citoyennes qui reste insuffisant. Voter Y doit donc chercher à s'inscrire dans le paysage de ces mouvements, en étant présent aux événements importants, tels que la rencontre des collectifs du NON du 25 Juin, ou encore le FSE d'Athènes. Il ne s'agit pas de se placer en fédérateur de ces mouvements, mais d'aider à créer une dynamique collective pour construire un rapport de force.
- Voter Y doit cependant garder sa caractéristique qui est d'agir dans l'optique des *échéances électorales de 2007*, ce qui impose un calendrier resserré. L'université d'Automne du 24-25 Septembre pourrait être l'occasion de poser le diagnostic avant de passer à la phase de propositions. 3 grands thèmes ont été proposés : Institutions, Europe, questions sociales. Une étape importante de bilan pourrait se situer à l'été 2006.
- La question des *institutions*, dans la perspective de 2007, va prendre une place prépondérante. Il est important que nous puissions rapidement avoir des propositions dans ce domaine.

L'atelier a examiné attentivement la proposition faite par Alain Uguen de lancement des Assises Citoyennes de la Transformation Economiques et Sociales. Dans sa forme actuelle, cette proposition n'a pu être retenue car elle est apparue peu réaliste : il est en effet peu probable que Voter Y dans le contexte actuel puisse être un lieu de convergence pour les mouvements et les partis. Il a semblé plus adéquat de faire croître l'initiative en favorisant les rapprochements avec les différents réseaux et collectifs.

Commentaires

talanconnais : Ces commentaires portent sur les paragraphes successifs du compte-rendu. Ils ont été transférés à la fin par philippe car il est indispensable que la synthèse soit lisible telle quelle.

- ◇ Sur "une nouvelle pratique politique" : J'avoue que je ne vois pas comment proposer une "nouvelle pratique politique" sans apparaître comme un mouvement anti-partis quand on voit dans quel état les partis dits de gouvernement ont mis notre pays. Quand tout le financement de la vie politique est destiné aux partis et de fait ne concernent qu'une minorité de citoyens. Alors que la majorité des citoyens participent à la vie d'une ou plusieurs associations?

- ◇ Sur les "citoyens désaffiliés" : J'avoue que je suis un citoyen non désaffilié de la politique, simplement ayant fait le constat : Je n'ai pas les capacités de représenter qui que ce soit. Et je me suis toujours trouvé dans mes votes du côté des vaincus. Et j'ai fait le constat que les choses se déroulaient presque toujours comme je le pressentais et le craignais. Je crois qu'il est important d'aller à la rencontre de tous les citoyens pour les écouter et les tenir informés mais sans leur imposer notre vérité comme j'ai l'impression que cela commence à se passer à voter Y. Il existe un certain nombre de membres de voter Y qui appartiennent à la communauté scientifique, je souhaiterais qu'ils utilisent un peu plus la méthode expérimentale avec beaucoup d'humilité.
- ◇ Sur les sources de contenus : La France dispose de multiples rapports et travaux d'analyse dans de multiples domaines. Ces travaux dorment dans les tiroirs de nos ministères. Il existe aussi des travaux menés dans le cadre de mouvements, des travaux qui souvent se recoupent mais restent confidentiels faute d'une forme de fédération. Un travail bibliographique serait intéressant à offrir à nos concitoyens pour montrer qu'il existe des possibilités de solutions autres que celles dont on leur parle à longueur de discours et dont ils font les frais. Que ces solutions simplement demanderaient leur participation l'exécutif servant simplement de catalyseur.
- ◇ Sur les échéances : Pour moi 2007 n'est qu'une des échéances, et je crains qu'elle soit plus rapprochée car il y a urgence au moins dans deux domaines :
- La montée de l'exclusion et la dégradation de l'environnement.
 - Et face à cette urgence les institutions dans leur état sont une cause d'inaction.
- ◇ Sur ACTES : J'avoue ne pas comprendre alors que cette action a recueillis plus de signatures qu'il n'y avait de présents à cette plénière ! De plus elle ne s'opposait pas au rapprochement avec les différents réseaux et collectifs, mais au contraire permettait de se rapprocher davantage des citoyens et des sans paroles.
-